



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 33а-2050/2018

Судья: Кондратьева Н.М.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по административным делам Санкт-Петербургского городского суда в составе:

председательствующего Головкиной Л.А.
судей Ивановой Ю.В., Бутковой Н.А.
при секретаре Якунер К.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 27 февраля 2018 года административное дело № 2-1993/2017 по апелляционной жалобе [REDACTED]

[REDACTED] на решение Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 16 мая 2017 года по заявлению Санкт-Петербургского прокурора по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах в защиту интересов неопределенного круга лиц о признании информации, распространяемой посредством сети Интернет, информацией, распространение которой Российской Федерации запрещено.

Заслушав доклад судьи Головкиной Л.А., объяснения представителя заявителей [REDACTED] – Абашину Е.В., представителя заявителя [REDACTED] прокурора Мазину О.Н., Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с решением Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 16 мая 2017 года удовлетворено заявление Санкт-Петербургской прокуратуры по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах. Информация, распространяемая на Интернет-сайте по сетевым адресам: <https://www.netex24.net>, <https://pro100obmen.net>, <https://makoli.com>, <https://hot-bit.com>, <https://365cash.co>, <https://ww-pay.com>, <https://newline.online>, <https://betatransfer.net>, <https://x-pay.cc>, <https://baksman.com>, <https://24paybank.com>, <https://n-obmen.net>, <https://trust-exchange.org>, <https://bankcomat.com>, <https://minedtrade.com>, <https://kassa.cc>, <https://fastchange.cc>, <https://wmglobus.com>, <https://goldobmen.com>,

1

<https://cointocard.org>, <https://lionex.net>, <https://orangeexchangepro.com>,
<https://xchange.is>, <https://www.achange.net>, <https://i-obmen.biz>,
<https://btc2cashin.me>, <https://100monet.pro>, <https://solidchange.net>,
<https://cashex.io>, <https://cash-transfers.com>, <https://e-obmen.net>,
<https://obmenkin.com>, <https://pmcash.kz>, <http://uxbtc.com>, <https://bitpayeers.biz>,
<https://1wm.kz>, <https://e-money.cc>, <http://exchanger.org.ua>, <http://trust-changer/com>, <https://www.bestchange.ru>, признана информацией,
распространение которой на территории Российской Федерации запрещено.

на вышеуказанное решение поданы апелляционные жалобы, в которых заявители просят отменить, поскольку указанное решение нарушает права заявителей, не привлеченных судом первой инстанции к участию в деле.

В суде апелляционной инстанции представитель заявителей

Абашина Е.В., представитель заявителя

, настаивали на удовлетворении апелляционной жалобы. Заявители, представители заинтересованных лиц - Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, Роскомнадзора в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, доказательств уважительности причин неявки не предоставили, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявляли.

В соответствии с частью 2 статьи 150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны до начала судебного заседания известить суд о невозможности явки в судебное заседание и причинах неявки. Если указанные лица не сообщили суду о причинах своей неявки в судебное заседание в установленный срок, такие причины считаются неуважительными и не могут служить основанием для вывода о нарушении процессуальных прав этих лиц.

Неявка в судебное заседание заявителей и заинтересованных лиц не препятствует рассмотрению дела, и Судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Судебная коллегия, выслушав объяснения представителей заявителей, прокурора Мазину О.Н., проверив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в административном деле.

Согласно части 1 статьи 221 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, состав лиц, участвующих в деле об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями,

8

ределяется в соответствии с правилами главы 4 настоящего Кодекса с учетом особенностей, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Статьей 138 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлено, что при подготовке административного дела к судебному разбирательству суд разрешает вопрос о вступлении в административное дело других административных истцов, административных ответчиков и заинтересованных лиц, а также вопрос о замене ненадлежащего административного ответчика.

В случае выявления лиц, права и законные интересы которых может затронуть судебное решение, суд привлекает их к участию в деле, извещает о времени и месте судебного заседания.

В случае установления лица, действия которого послужили поводом для подачи административного искового заявления о признании информации запрещенной, суд привлекает его к участию в деле в качестве административного ответчика.

Пунктом 6 статьи 10 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» запрещено распространение информации, которая направлена на пропаганду войны, разжигание национальной, расовой или религиозной ненависти и вражды, а также иной информации, за распространение которой предусмотрена уголовная или административная ответственность.

Статьей 9 этого же Закона предусмотрена возможность ограничения доступа к информации в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В силу пункта 2 части 5 статьи 15.1 названного Федерального закона основанием для включения в реестр сведений, указанных в части 2 этой же статьи закона, является вступившее в законную силу решение суда о признании информации, распространяемой посредством сети «Интернет», информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено.

В поданном в суд заявлении прокурор просит дать правовую оценку информационному материалу, размещенному и распространяемому в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, на предмет содержания в нем запрещенных к распространению сведений, в целях последующего включения названных в заявлении страниц сайта в Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети Интернет и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети Интернет, содержащих информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено.

Правовыми последствиями разрешения такого заявления в судебном порядке, в случае его удовлетворения судом, является запрещение данной информации к распространению на территории Российской Федерации. то есть предусмотренные законом ограничения как права неопределенного круга лиц (граждан, организаций) на свободный поиск, получение информации, распространяемой посредством информационно-телекоммуникационной сети

9

Интернет согласно Федеральному закону от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", так и права владельцев сайтов, сетевых изданий, зарегистрированных в качестве средства массовой информации, на распространение информации в соответствии с Законом Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2124-1 "О средствах массовой информации".

Как следует из апелляционных жалоб заявителей, [REDACTED] является владельцем сайта: [REDACTED] [REDACTED] владельцем сайта: [REDACTED], [REDACTED] владельцем доменного имени [REDACTED] и владельцем соответствующего сайта в сети Интернет.

Разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, в том числе о вступлении в административное дело других административных истцов, административных ответчиков и заинтересованных лиц, а также вопрос о замене ненадлежащего административного ответчика входит в состав действий сторон и суда, совершаемых при подготовке административного дела к судебному разбирательству (пункт 3 части 3 статьи 135 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Рассматривая настоящее дело, суд первой инстанции, нарушив указанные нормы, не привлек к участию в деле в качестве административных ответчиков [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED], однако постановил решение, которым могут быть затронуты права указанного заявителя.

Согласно пункту 3 статьи 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения апелляционных жалоб, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить решение суда и направить административное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в случае, если административное дело было рассмотрено судом в незаконном составе, или если административное дело рассмотрено в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, или если судом был разрешен вопрос о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в административном деле.

Допущенные нарушения норм процессуального права являются существенными, в связи с чем, Судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Учитывая, что суд апелляционной инстанции не вправе предрешать существо решения, которое должно быть принято судом первой инстанции, доводы апелляционной жалобы не подлежат оценке.

При новом рассмотрении дела суду надлежит определить круг лиц, участвующих в деле, процессуальное положение заявителей, а также учесть следующее, что разрешение дел, связанных с осуществлением обязательного судебного контроля за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, прав организаций при реализации государственными органами отдельных административных властных требований к физическим лицам и организациям, осуществляется в порядке, предусмотренном Кодексом

10

административного судопроизводства Российской Федерации (часть 3 статьи 39 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 39 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации прокурор вправе обратиться в суд с административным иском в защиту интересов Российской Федерации, а также в других случаях, предусмотренных федеральными законами.

Определение вида судопроизводства, в котором подлежат защите права и свободы гражданина, несогласного с решением, действием (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, зависит от характера правоотношений, из которых вытекает требование лица, обратившегося за судебной защитой, а не от избранной им формы обращения в суд.

Вопросы получения необходимых доказательств, опрос административного истца по существу заявленных требований, а также разрешение вопросов об исследовании и осмотре на месте письменных и вещественных доказательств, принятие судом иных мер, связанных с представлением доказательств; определение круга лиц, участвующих в деле, совершение прочих процессуальных действий в целях обеспечения правильного и своевременного рассмотрения административного дела с учетом его обстоятельств, характера спорного публичного правоотношения, относятся к стадии подготовки по делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 16 мая 2017 года отменить.

Дело по административному иску Санкт-Петербургского прокурора по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах в защиту интересов неопределенного круга лиц о признании информации, распространяемой посредством сети Интернет, информацией, распространение которой Российской Федерации запрещено, направить на новое рассмотрение в Октябрьский районный суд Санкт-Петербурга в ином составе суда.

Председательствующий:

Судьи:



Stamp: Октябрьский районный суд Санкт-Петербурга. Судья: [Имя, Фамилия]